

Comune di Milano - Direzione Specialistica Legalità e Controlli - Unità Anticorruzione e Trasparenza			
SCHEDA RIEPILOGATIVA E DI VALUTAZIONE DELLA RELAZIONE SULLA TRASPARENZA			
DIREZIONE			
RELAZIONE ANNUALE DATA DELLA RILEVAZIONE			
	Denominazione adempimento	Punteggio	Note
1	Rispetto della tempistica di trasmissione telematica della Relazione		
1a	La Relazione è stata inserita entro la data fissata nel PIAO (20 luglio - 20 gennaio)	3	Il punteggio sarà il risultato del temperamento del rispetto dei termini anche del primo semestre
1b	La Relazione è stata inserita oltre tale termine, ma comunque entro il 31 luglio/ 31 gennaio	2	
1c	La Relazione è stata inserita oltre tale termine, ma comunque entro il 15 agosto/15 febbraio	1	
1d	La Relazione è stata inserita oltre i termini sopra ricompresi	0	
2	Presenza nella relazione della descrizione completa, adeguata e aggiornata degli obblighi di pubblicazione di documenti in formato aperto, dati e informazioni di competenza. Attestazione circa la ricorrenza di ciascuno di questi aspetti		
2a	La Relazione rispetta totalmente i contenuti richiesti circa gli obblighi di pubblicazione ricadenti sulla Direzione	3	
2b	La Relazione rispetta i contenuti richiesti per una percentuale superiore al 50% degli obblighi di pubblicazione ricadenti sulla Direzione	2	
2c	La Relazione rispetta i contenuti richiesti per una percentuale compresa tra il 20% e il 50% degli obblighi di pubblicazione ricadenti sulla Direzione	1	
2d	La Relazione rispetta i contenuti richiesti per una percentuale inferiore al 20% degli obblighi di pubblicazione ricadenti sulla Direzione	0	
3	Attestazione circa l'effettuazione della ricognizione periodica e del controllo a campione sui dati e le informazioni di competenza pubblicate sul sito Amministrazione Trasparente		
3a	La Relazione contiene espressamente tale attestazione, con riferimento anche al monitoraggio periodico ed al controllo a campione delle pubblicazioni di competenza della Direzione, ed è accompagnata dalla documentazione a comprova da inserire nella "Sezione Trasparenza" dell'applicativo informatico	3	
3b	La Relazione contiene espressamente tale attestazione, con riferimento anche al monitoraggio periodico ed al controllo a campione delle pubblicazioni di competenza della Direzione, ma non è accompagnata dalla documentazione a comprova	2	
3c	La Relazione non contiene espressamente tale attestazione	1	
3d	Assenza di relazione	0	
4	Conformità delle pubblicazioni di competenza ai principi di cui all'art. 6 D.LGS. 33/2013 e s.m.i.		
4a	Le pubblicazioni di competenza risultano aggiornate, complete, riutilizzabili, comprensibili e di facile accessibilità per una percentuale superiore al 80% del campione analizzato	3	VERRANNO SVOLTE VERIFICHE A CAMPIONE SU AMMINISTRAZIONE TRASPARENTE
4b	Le pubblicazioni di competenza risultano parzialmente aggiornate, complete, riutilizzabili, comprensibili e di facile accessibilità per una percentuale compresa fra il 50% e l'80% del campione analizzato	2	
4c	Le pubblicazioni di competenza risultano parzialmente aggiornate, complete, riutilizzabili, comprensibili e di facile accessibilità per una percentuale compresa tra il 30% e il 50% del campione analizzato	1	
4d	Le pubblicazioni di competenza risultano parzialmente aggiornate, complete, riutilizzabili, comprensibili e di facile accessibilità per una percentuale inferiore 30% del campione analizzato	0	
5	Compilazione adeguata, completa e coerente del "Report di monitoraggio sul rispetto dei tempi procedurali", anche con riferimento alla coerenza rispetto alle informazioni pubblicate in Art. 35 - sezione "Tipologie di Procedimento" in Amministrazione Trasparente		
5a	Il report di monitoraggio è completo, adeguato e coerente e accompagnato da relazione su eventuali criticità o semplice attestazione di conformità con quanto pubblicato in Amministrazione Trasparente	3	VERRANNO SVOLTE VERIFICHE A CAMPIONE SU AMMINISTRAZIONE TRASPARENTE
5b	Il report di monitoraggio è completo, adeguato e coerente e accompagnato da relazione su eventuali criticità o semplice attestazione di conformità ma a seguito di controllo della DS Legalità e Controlli emerge la presenza di scostamenti in difformità da quanto attestato	2	
5c	Il report è carente o non coerente con quanto pubblicato in Amministrazione Trasparente, oppure non è presente la relazione/attestazione di cui ai punti precedenti	1	
5d	Assenza del report	0	
Totale			
Note			
Il punteggio massimo conseguibile è 15; la sufficienza si intende raggiunta con un punteggio di 10.			

Allegato 2 - Scheda Monitoraggio Trasparenza e Anticorruzione

Comune di Milano - Direzione Specialistica Legalità e Controlli - Unità Anticorruzione Trasparenza			
SCHEDA RIEPILOGATIVA E DI VALUTAZIONE DEL REPORT ANTICORRUZIONE/OBIETTIVO SPECIFICO			
DIREZIONE			
REPORT ANNUALE - DATA DELLA RILEVAZIONE			
	Denominazione adempimento	Punteggio	Note
1	Rispetto della tempistica di trasmissione telematica del report		
1a	Il Report è stato inserito entro la data fissata nel PIAO (20 luglio - 20 gennaio)	3	
1b	Il Report è stato inserito oltre tale termine, ma comunque entro il 31 luglio/ 31 gennaio	2	
1c	Il Report è stato inserito oltre tale termine, ma comunque entro il 15 agosto/15 febbraio	1	
1d	Il report è stato inserito oltre i termini sopra ricompresi	0	
2	Presenza nel report di monitoraggio di informazioni, esplicative dell'attuazione dei modelli operativi/ambiti trasversali di competenza, chiare e coerenti con la documentazione di dettaglio caricata in XarcPac, con indicazione di eventuali criticità e delle azioni intraprese		
2a	Il report è chiaro e completo, consente di comprendere come si è svolto il monitoraggio con riferimento ai documenti caricati, costituendone una chiave di lettura per il RPCT, ed evidenzia eventuali criticità e azioni intraprese	3	
2b	Il report non è completo e consente, solo parzialmente, di comprendere come si è svolto il monitoraggio con riferimento ai documenti caricati, non evidenzia le eventuali criticità - che invece emergono dai documenti allegati - e le azioni intraprese	2	
2c	Il report non è completo e non consente di comprendere come si è svolto il monitoraggio con riferimento ai documenti caricati e alle eventuali criticità	1	
2d	Assenza di report	0	
3	Qualità della documentazione allegata		
3a	La documentazione a corredo del report è molto completa e gli allegati sono chiaramente individuabili con compilazione del campo note	3	
3b	La documentazione a corredo del report è scarsa e gli allegati non sono chiaramente individuabili (più del 50% dei processi)	2	
3c	La documentazione a corredo del report è scarsa e gli allegati non sono chiaramente individuabili (meno del 50% dei processi)	1	
3d	Non è presente alcuna documentazione	0	
4	Conformità dello strumento di monitoraggio rendicontato rispetto a quanto previsto negli AT 1 - 3 - 16 -18 (con dettaglio delle procedure totali avviate nell'anno - distinte per semestre)		
4a	Lo strumento di monitoraggio rendicontato è conforme a quanto previsto nell' AT con allegazione di check list compilate in numero superiore al 30% delle procedure totali*	3	
4b	Lo strumento di monitoraggio rendicontato è conforme a quanto previsto nell'AT, con allegazione di check list compilate in numero compreso tra il 10% e il 30% delle procedure totali	2	
4c	Lo strumento di monitoraggio rendicontato è conforme a quanto previsto nell'AT, con allegazione di check list compilate in numero pari al 10% delle procedure totali	1	
4d	Lo strumento di monitoraggio rendicontato è conforme a quanto previsto nell'AT, con allegazione di check list compilate in numero inferiore al 10% delle procedure totali o assenza di rendicontazione dello strumento di monitoraggio oppure strumento non conforme	0	
5	STATO DI ATTUAZIONE DELL'OBIETTIVO SPECIFICO (Prosecuzione/implementazione dell'attività di analisi dei processi in ottica di miglioramento e di trasparenza dell'azione amministrativa)		
5a	L'obiettivo è stato rendicontato nel termine prefissato del 30 settembre 2025 con completa trattazione di quanto richiesto anche in termini di dati ed informazioni utili ad una effettiva valutazione del grado di esposizione al rischio residuo di corruzione e/o di non corretta gestione amministrativa di ogni singola fase del processo coinvolto.	3	
5b	L'obiettivo è stato rendicontato e la trattazione è completa non nel termine del 30 settembre ma comunque entro il termine del 31 ottobre 2025	2	
5c	L'obiettivo è stato rendicontato nel termine prefissato, ma con parziale trattazione di quanto richiesto	1	
5d	L'obiettivo non è stato rendicontato né trattato nel termine prefissato ovvero è pervenuto oltre il termine del 31 ottobre 2025	0	
Totale			

Note
* in caso di procedure totali superiori a 100, allegare sempre solo al massimo 40 check list
Il punteggio massimo conseguibile è 15; la sufficienza si intende raggiunta con un punteggio di 10.